VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 97)**

z dnia 24 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 97)

24 października 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek o skierowanie poselskiego projektu ustawy o Rzeczniku Praw Podatnika (druk nr 669) do podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego,

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 808),

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 809).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Jakubowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowego wraz ze współpracownikami, **Jerzy Grodecki** zastępca dyrektora Departamentu Budżetowego Ministerstwa Obrony Narodowej, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Grażyna Sokołowska** przewodnicząca Komisji do Spraw Branży Tytoniowej Business Centre Club, **Grzegorz Wargocki c**złonek zarządu Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego, **Maciej Skorliński** przewodniczący Zakładowej Organizacji Związkowej Pracowników Imperial Tobacco SA, **Ryszard Piątek** dyrektor Biura Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu, **Piotr Bonisławski** przedstawiciel British American Tobacco, **Andrzej Lewandowski** przedstawiciel JTI Polska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smołkowska** – główny specjalista z Biura Analiz Sejmowych, **Jarosław Aranowski** i **Konrad Mossakowski** informatycy z Ośrodka Informatyki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Chcielibyśmy już rozpocząć obrady Komisji. Panowie posłowie, proszę przychodzić w miarę punktualnie na posiedzenie.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia rozesłany państwu członkom Komisji przewiduje trzy punkty. Po pierwsze, rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o Rzeczniku Praw Podatnika (druk nr 669) do podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego. Punkt drugi: rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 808). Punkt trzeci: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 809).

Informuję również, że pierwotnie w porządku dnia planowany był także punkt: rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druki nr 715, 776), ale wobec niezgłoszenia poprawek na posiedzeniu plenarnym do tego projektu ustawy punkt ten staje się bezprzedmiotowy i został usunięty

z porządku dnia. Czy są uwagi do porządku dziennego? Jeśli nie ma uwag, stwierdzam, że porządek został przyjęty.

W naszym posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej. Witam panią minister Hannę Majszczyk podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra Macieja Jakubowskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dnia. Chciałem poinformować Wysoką Komisję, że 12 października bieżącego roku Sejm skierował poselski projekt ustawy o Rzeczniku Praw Podatnika (druk nr 669) do Komisji Finansów Publicznych. W imieniu prezydium chciałbym zaproponować skierowanie tego projektu do prac w stałej podkomisji do monitorowania systemu podatkowego. Bardzo proszę, pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić wniosek formalny o przeprowadzenie przez Komisję Finansów Publicznych wysłuchania publicznego w odniesieniu do poselskiego projektu ustawy o Rzeczniku Praw Podatnika. Tematyka ochrony praw podatnika jest jednym z poważniejszych problemów polskiego życia publicznego. W toku dotychczasowych prac nad tą ustawą dostałem 10 opinii od różnego rodzaju izb gospodarczych, stowarzyszeń przedsiębiorców, również stowarzyszeń osób poszkodowanych przez aparat skarbowy, między innymi Stowarzyszenie „Niepokonani”. Jest duża potrzeba, żeby niezależnie od losów tej ustawy, od tego, w jakim kształcie ona zostanie ostatecznie uchwalona, przeprowadzić przy tej okazji debatę na temat stanu ochrony praw podatnika. W odpowiedzi na prośby, wnioski tych organizacji – wiem, że część z nich była również kierowana do pana przewodniczącego, członków prezydium Komisji, również do innych parlamentarzystów – zgłaszam wniosek formalny o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Został zgłoszony wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Zgodnie z regulaminem prac Sejmu wniosek ten może być zgłoszony przed skierowaniem projektu ustawy do podkomisji stałej. W związku z tym przystąpimy do przegłosowania tego wniosku. Proszę przygotować karty do głosowania.

Panie pośle Wipler, przed głosowaniem musimy mieć pański wniosek na piśmie, aby spełnić wszystkie formalne wymogi. Musi być data i godzina odbycia wysłuchania publicznego. Już ćwiczyli to panowie i poseł Szmit udzieli panu instrukcji, jak wypełnić ten wniosek. W tak zwanym międzyczasie? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Pan poseł poinformował nas, że także do prezydium Komisji zostały skierowane wnioski czy prośby o wysłuchanie publiczne. Czy pan potwierdza wpłynięcie do prezydium Komisji takich wniosków? I jak państwo na to reagujecie?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Chciałem wypowiedzieć się w sprawie tego wniosku. Otóż, wydaje mi się, że jest bardzo wiele problemów związanych z prawami podatnika: ciągle nasz system nie jest doskonały – nie ma na świecie zresztą doskonałego systemu – i przepisy się zmieniają, praktyka się zmienia i jest rzeczą oczywistą, że ochrona praw podatnika powinna mieć miejsce w demokratycznym państwie prawa. Natomiast u nas kompetencje w tej sprawie ma Rzecznik Praw Obywatelskich. Te kompetencje wyczerpują w zasadzie to wszystko, co jest zaproponowane w tym projekcie tej ustawy. Dlatego wydaje mi się, że problem jest raczej w tym, że Rzecznik Praw Obywatelskich ma zbyt mało etatów, ma zbyt mały budżet, i tu jest „pies pogrzebany”. Przeprowadzać wysłuchaniepubliczne, żeby dowiedzieć się, jak wiele spraw jeszcze wymaga rozpatrzenia, interwencji, pomocy podatnikowi i tak dalej i tak dalej, jest jakby rzeczą banalną. Zdajemy sobie sprawę z zakresu tych wszystkich potrzeb. Natomiast problemem jest raczej, jak pokonać pewne trudności budżetowe, oszczędności w liczbie etatów, żeby wzmocnić ten urząd, który ma te

wszystkie kompetencje i zatrudnia zaledwie kilka osób, o ile wiem, w dziedzinie ochrony praw podatnika. A powinien zapewne zatrudniać znacznie więcej, gdyby były możliwości administracyjne i finansowo-budżetowe, które by na to pozwalały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy wszyscy członkowie Komisji są przygotowani do głosowania? W takim razie przystępujemy do głosowania. Chwila, jeszcze tylko zobaczę, czy wniosek pana posła spełnia już wszystkie wymogi. Przeczytam jeszcze raz wniosek, który będziemy głosowali.

„Na podstawie art. 70a ust. 3 Regulaminu Sejmu Rzeczpospolitej Polskiej wnoszę o przeprowadzenie przez Komisję Finansów Publicznych wysłuchania publicznego w odniesieniu do poselskiego projektu ustawy o Rzeczniku Praw Podatnika (druk nr 669). Proponowany termin wysłuchania publicznego – 20 listopada 2012 r., wtorek, o godzinie 11.00 w Sejmie RP".

Podpisał Przemysław Wipler, poseł na Sejm.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

Za wnioskiem padło 15 głosów, przeciw wnioskowi – 21 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek o wysłuchanie publiczne.

W związku z tym wracamy do pierwotnej propozycji zgłoszonej w imieniu prezydium Komisji, aby skierować projekt ustawy z druku nr 669 do stałej podkomisji do monitorowania systemu podatkowego. Czy są uwagi do tej propozycji?

Wobec niewniesienia żadnych uwag, stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o skierowaniu tego projektu do prac stałej podkomisji do monitorowania systemu podatkowego. To wyczerpuje pkt 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego. Chciałbym poinformować, że w dniu 18 października bieżącego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie zmiany, przepraszam, w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 808). Senat zaproponował w swojej uchwale 6 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała tę uchwałę do Komisji w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, abyśmy procedowali w następujący sposób, rozpatrując poprawki Senatu. Po pierwsze…

Panie pośle Kuźmiuk, posiedzenie jeszcze trwa. Na sali plenarnej? To proszę zadać pytanie i poinformować nas o odpowiedzi.

Po pierwsze, wystąpienie przedstawiciela Senatu. Czy jest na sali senator, który będzie referował w imieniu Senatu zgłoszone poprawki? Niestety nie ma. Stwierdzam, że Senat jest tak zajęty, że niestety nie mamy przedstawiciela Senatu. W takim razie w drugiej kolejności, a właściwie w pierwszej, poproszę o stanowisko przedstawiciela rządu, potem poproszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o ewentualne poprawki, a następnie ewentualne głosy za i przeciw proponowanym przez Senat poprawkom. Na końcu będziemy głosowali zgłoszone poprawki. Czy taka procedura jest do przyjęcia przez członków Komisji? Jeśli tak, to tak będziemy właśnie pracować.

W związku z tym chciałbym rozpocząć od poprawki Senatu nr 1. Tych poprawek mamy sześć. W pierwszej kolejności, jeżeli chodzi o poprawkę 1, chciałbym poprosić panią minister Majszczyk o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Rząd pozytywnie opiniuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rząd pozytywnie opiniuje poprawkę nr 1. W takim razie pytam, czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. W takim razie chciałem zapytać członków Komisji, czy są głosy za albo przeciw? Nie słyszę żadnych głosów. W związku z tym rozumiem, że – ponieważ nie ma głosów sprzeciwu – Komisja przyjmuje poprawkę nr 1 Senatu. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę 1 Senatu.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej poprawki. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Również pozytywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Również pozytywne. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi ze strony członków Komisji? Także nie słyszę. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przyjęła poprawkę nr 2 Senatu. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja tę poprawkę przyjęła.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Pani minister Majszczyk?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Trzecia wiąże się z szóstą i obie te poprawki również pozytywnie opiniujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprawki 3 i 6 są pozytywnie zaopiniowane przez Ministra Finansów i przez rząd. W takim razie – nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego – chciałbym poprosić członków Komisji o ewentualne wypowiedzi. Nie słyszę głosów sprzeciwu. Stwierdzam w związku z tym, że Komisja przyjmuje poprawkę Senatu, poprawkę nr 3 i poprawkę nr 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywnie opiniujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia pozytywna. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy są głosy sprzeciwu ze strony członków Komisji? Nie słyszę głosów sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła poprawkę nr 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia ostatniej poprawki nr 5 zgłoszonej w uchwale Senatu. Pani minister, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Stanowisko rządu jest pozytywne. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi, głosy sprzeciwu ze strony posłów? Nie słyszę. W związku z tym przyjmuję, że Komisja zaakceptowała poprawkę nr 5.

Stwierdzam, że zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu do druku 808.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był sprawozdawca tej ustawy na poprzednim etapie procesu legislacyjnego, czyli pan poseł Cichoń, przewodniczący podkomisji stałej do spraw podatków. Czy jest pan poseł Cichoń na sali? Jest. Pan poseł się zgadza. Czy są inne propozycje? Jeśli nie ma, to stwierdzam, że Komisja aprobuje kandydaturę pana posła Cichonia jako sprawozdawcy w kwestii uchwały Senatu do druku nr 808. Dziękuję bardzo. To oznacza zakończenie omawiania pkt 2.

Dla porządku informuję jeszcze, że uchwała Senatu musi uzyskać opinię Ministra Spraw Zagranicznych z punktu widzenia zgodności z prawem europejskim. Taką opinię już mamy Okazuje się, że ten projekt ustawy nie jest objęty prawem europejskim. Opinia ta będzie dołączona do projektu sprawozdania.

Przystępujemy do rozpatrzenia trzeciego punktu porządku dziennego, czyli do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 809).

Informuję Wysoką Komisję, że w dniu dzisiejszym, czyli 24 października bieżącego roku, Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 809) do pracy w Komisji Finansów Publicznych. Informuję również, że do projektu tego wpłynęło kilka wystąpień i opinii od różnych podmiotów zainteresowanych rozwiązaniami proponowanymi w tym akcie prawnym. Korespondencja ta została paniom i panom posłom przesłana i jest dostępna w wersji elektronicznej na stronie, w folderze *secure force*, … *secure source.*

Ponieważ mamy wśród nas przedstawicieli organizacji zainteresowanych konkretnymi rozwiązaniami w ustawie okołobudżetowej, chciałbym dać szansę tym przedstawicielom tych organizacji, aby mogli wypowiedzieć się na posiedzeniu Komisji. Aby utrzymać odpowiednią dyscyplinę pracy Komisji i respektować ograniczenia czasowe, ustalam czas wypowiedzi przedstawicieli, zaproszonych przedstawicieli organizacji i podmiotów zainteresowanych rozwiązaniami legislacyjnymi na 3 minuty. Bardzo proszę w związku z tym o wyraźne przedstawianie się i informowanie Komisji, jaką instytucję lub organizację poszczególni mówcy reprezentują, i apeluję o zwięzłość wypowiedzi, żeby w trakcie trzyminutowych wypowiedzi można było przedstawić stanowisko zainteresowanych stron. Otwieram w związku z tym tę część dyskusji, która obejmuje wypowiedzi zaproszonych na dzisiejsze posiedzenie przedstawicieli instytucji i organizacji zainteresowanych rozwiązaniami proponowanymi w ustawie okołobudżetowej. Kto chciałby zabrać głos podczas tej fazy obrad? Czy są chętni? Jeśli nie ma chętnych, od razu zamkniemy ten punkt. Jest. Dobrze, więc po kolei, bardzo proszę, i proszę o przedstawianie się. Pani pierwsza.

Przewodnicząca Komisji do Spraw Branży Tytoniowej Business Centre Club Grażyna Sokołowska:

Grażyna Sokołowska, Imerial Tobacco jak również przewodnicząca Komisji do Spraw Branży Tytoniowej Business Centre Club. Chciałam się ustosunkować do propozycji zmiany ustawy o podatku akcyzowym. Chodzi konkretnie o propozycję dotyczącą stawek dla wyrobów tytoniowych. W pełni popieramy obecną propozycję rządową. Uważamy, że jest bardzo słuszna, zwłaszcza w świetle bardzo ciężkiej sytuacji branży w latach 2011-2012 związanej z rozwojem detalicznej sprzedaży liścia tytoniowego. W tej chwili jest to tak powszechne, jeżeli chodzi o detaliczną sprzedaż, że zatrzymanie tego procederu powinno być działaniem nr 1, aby zapobiec stratom budżetu państwa jak również uderzeniu w producentów.

Jeżeli chodzi o proponowane stawki, utrzymanie obecnej struktury podatku akcyzowego dla papierosów i tytoniu do palenia jest jak najbardziej słuszne, dlatego że od 2009 r., od kiedy obowiązuje stawka 31,41, budżet otrzymał prawie 4.000.000 tys. zł więcej przychodów. Ten system gwarantuje stabilność i przewidywalność wpływów budżetowych jak również równe warunki konkurencji dla podmiotów. Zejście w dół z tej stawki spowoduje przede wszystkim zaburzenia na rynku, jak również mniejsze przychody dla budżetu. Dlatego, gdybyśmy dokonali prostego obliczenia na przykład od stawki 25 przychodów z jednej paczki papierosów z akcyzy, okazałoby się, że w przypadku tańszych papierosów będą niższe dla budżetu o 3 gr z jednej paczki przy średniej cenie 9 gr, a przy drogiej 16 gr mniej z jednej paczki. Zresztą obecna struktura, jak powiedziałam, sprawdziła się jak najbardziej, natomiast struktura 25% już była do 2004 r. Chciałam państwu tylko przypomnieć, że budżet nie uzyskiwał wówczas zakładanych wpływów budżetowych, tak że wracanie do tej stawki, w ogóle proponowanie tej stawki jest w naszej opinii troszkę dziwne.

Pojawiają się także opinie, że jest tendencja do obniżania stawki procentowej. Otóż, proszę państwa, Polska jest dokładnie w środku, jeżeli chodzi o stawkę procentową. Średnia w Unii to jest 31,89. My mamy stawkę 31,41. Kraje takie, jak Włochy czy Hiszpania, kraje uprawy tytoniu, mają stawkę powyżej 50%.

Mówi się o krajach, które obniżały stawki. Otóż siedem krajów obniżyło stawki, ale obniżyło dlatego, że podwyższyło VAT – to był rodzaj rekompensaty. Natomiast z 11 krajów, które obniżyły stawkę, 9 ma stawkę powyżej Polski. To są stawki 43,35, 44,39. Dodatkowo 8 krajów podwyższyło stawkę, a 12 krajów ma stawkę wyższą niż w Polsce. Trzeba również uwzględnić szczególną sytuację Polski i jej położenie geograficzne oraz ogromne zagrożenie przemytem ze wschodu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę pani, proszę kończyć, bo czas minął.

Przewodnicząca komisji BCC Grażyna Sokołowska:

Dziękuję. Już skończyłam.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto następny? Proszę bardzo.

Przewodniczący Zakładowej Organizacji Związkowej Pracowników Imperial Tobacco SA Maciej Skorliński:

Moje nazwisko Maciej Skorliński. Jestem przewodniczącym organizacji zakładowej w firmie Tobacco. Chciałbym na początku, panie przewodniczący i szanowni…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przepraszam, z jakiej firmy? Przepraszam bardzo, ale…

Przewodniczący ZOZPIT SA Maciej Skorliński:

Imperial Tobacco.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Imperial Tobacco?

Przewodniczący ZOZPIT SA Maciej Skorliński:

Tak. Jestem przewodniczącym organizacji zakładowej. Zostałem upoważniony do tego, żeby przedstawić to stanowisko w imieniu takich firm, jak British American Tobacco, JTI, Zakłady Tytoniowe w Lublinie czy firma w Radomiu. W pełni popieramy utrzymanie dotychczasowej stawki. Oczywiście argumentacja tutaj przedstawiona przed chwilą przez przedmówczynię dotycząca jakby spraw finansowych jest ważna, natomiast muszą państwo zrozumieć, że dla nas przede wszystkim ważne jest miejsce pracy. Ta branża w ostatnim okresie przeżywa bardzo duże zmiany. Utrzymanie tej stawki daje podwaliny do pewnej stabilizacji na przyszłość, a także nie rozszerza czy nie powoduje rozszerzenia szarej strefy, która jest dla nas bardzo niebezpieczna. Jeszcze raz powtarzam, że w imieniu tych zakładów, organizacji zakładowych popieramy utrzymanie dotychczasowej stawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za zwięzłość. Proszę bardzo, kto następny w kolejności?

Dyrektor Biura Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu Ryszard Piątek:

Moje nazwisko: Ryszard Piątek, dyrektor Biura Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu. Chciałem w imieniu plantatorów również poprzeć stawkę 31,43, dlatego że stawka procentowa wyższa zawsze wysysa rodzimy surowiec. Zresztą gdyby państwo przeanalizowali podatki akcyzowe w całej Europie, to tam, gdzie jest uprawa tytoniu, ta stawka procentowa była wyższa i jest wyższa, prawda? Bo to ma przełożenie na rynek, prawda? Tak że warto takie studia sobie pogłębić, jak ktoś nie orientuje się w tej dziedzinie. Popieramy stawkę 31,45, bo to jak gdyby będzie zagwarantowaniem zużycia polskiego surowca. Tym bardziej jest to istotne, że obecnie mamy olbrzymią batalię o przyszłość uprawy, więc gdyby była inna stawka, to by nas zupełnie rozłożyła. Także jeszcze raz w imieniu plantatorów polskich i ich rodzin zgłaszamy stawkę na poziomie 31,43. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Jestem mile zaskoczony. Właściwie wszyscy popierają Ministerstwo Finansów i stawkę akcyzy. To jest jakaś niecodzienna sytuacja. Bardzo proszę, następny z naszych gości, proszę bardzo.

Przedstawiciel JTI Polska Andrzej Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Andrzej Lewandowski, reprezentuję firmę JTI Polska, która jest częścią Japan Tobacco International. W nawiązaniu do tego, co zostało powiedziane przez moich przedmówców chciałbym również wyrazić uznanie, że konsultacje społeczne nad pierwotnym projektem zgłoszonym przez Ministerstwo Finansów nie były fikcją. To znaczy, że zgłoszone przez nas argumenty, bardzo wiele merytorycznych argumentów związanych z pierwotną propozycją Ministerstwa Finansów znalazło uznanie w oczach Rady Ministrów.

Nie będę się rozwodził nad negatywami pierwotnej propozycji, ponieważ uznajemy, że tak, jak w uzasadnieniu do projektu, który państwo za chwilkę będą rozpatrywać,

rząd podkreśla zalety obecnie istniejącego systemu, który od 2009 r. daje zdecydowanie wyższe przychody budżetowe niż plany Ministerstwa Finansów. Stabilizuje również rynek dzięki przyjętej regulacji zapasów także dzięki minimalnej stawce akcyzy. Wpływa również stabilizująco na utrzymywanie się szarej strefy na poziomie tak, jak my to szacujemy, 15%, jeżeli chodzi o rynek papierosów. W poprzednim projekcie pozytywy obecnego systemu były zupełnie pominięte. A więc cieszymy się, że nasze argumenty, które zgłaszaliśmy, zostały wysłuchane, ponieważ tak, jak widzimy, rząd przykłada dużą wagę do zasad lepszej legislacji i naszej pozycji w rankingu *doing business*. Z tego właśnie względu podkreślamy również, że propozycja drastycznej zmiany struktury podatku akcyzowego bez jakiegokolwiek odniesienia się do obecnej struktury i do tego, jak obecna struktura funkcjonuje, jest absolutnie sprzeczne z zasadami *better regulations* i wprowadza niepewność regulacyjną, która jest także podkreślana w raporcie *doing business*, jako jeden z negatywów, jeżeli chodzi o możliwość czy też stabilność prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce. Z tego względu JTI Polska… Jeżeli można tak powiedzieć, popieramy te propozycje. Dziękuję za umożliwienie zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, następny z gości.

Przedstawiciel British American Tobacco Piotr Bonisławski :

Piotr Bonisławski, British American Tobacco. Ja tylko krótko, zwięźle chciałbym poprzeć, potwierdzić poparcie tej decyzji, ostatecznej decyzji rządu dotyczącej przyjęcia stawki 31,41. Uważamy, że jest to słuszna decyzja z punktu widzenia sytuacji konkurencyjnej na rynku i równości traktowania podmiotów, które na nim występują, Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

Członek zarządu Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Grzegorz Wargocki:

Grzegorz Wargocki, Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego. Nasze stowarzyszenie skupia głównie producentów tytoniu do palenia. Nasze stowarzyszenie skupia głównie producentów tytoniu do palenia. Chciałbym, żebyśmy troszeczkę pochylili się nad kwestią tytoniu, nie tylko nad kwestią papierosów, bo jest to troszeczkę w tej samej branży, ale troszeczkę jednak inna dziedzina. Pragnę zwrócić uwagę na fakt, że z jednej strony popieramy rzeczywiście proponowaną obecnie przez rząd stawkę struktury akcyzy, podatku akcyzowego. Uważamy, że to jest dobry kierunek. Popieramy również proponowaną kwestię regulacji suszu. Natomiast chcemy zwrócić uwagę na fakt, że to jest dopiero początek drogi.

W tej chwili kwestia suszu, który jest dostępny bez opodatkowania na rynku, całkowicie rozregulowała rynek tytoniu do palenia. Z posiadanych przez nas danych, ponieważ produkujemy również gilzy, obecnie w Polsce sprzedaje się ośmiokrotnie więcej gilz niż potrzebnego do ich nabicia tytoniu. Wynika z tego, że reszta tego tytoniu jest po prostu nieopodatkowana. Dlatego prosiłbym jednak o to, żeby się państwo pochylili troszkę bardziej nad kwestią wysokości stawek akcyzy na tytoń do palenia, dlatego że na dzień dzisiejszy Polska spełnia już 149% wymaganego przez Unię Europejską minimum akcyzowego. Szara strefa w kwestii tytoniu do palenia przekracza już u nas 70%, a w większości krajów europejskich tytoń do palenia traktowany jest jako pewnego rodzaju bufor między papierosami a alternatywą dla palaczy pochodzącą z szarej strefy. Dlatego zbyt wysokie, zbyt szybkie podwyżki akcyzy na tytoń do palenia zabierają tę alternatywę. Ci palacze, którzy dzisiaj palą ten nieprzetworzony, nazwijmy go, liść, a jest ich miliard sztuk miesięcznie, żebyśmy sobie zdawali ze skali, jaka ma miejsce – miliard sztuk papierosów miesięcznie jest sprzedawanych w formie tytoniu do palenia. Jeżeli te stawki będą rosły zbyt wysoko, najprawdopodobniej ci palacze zostaną w szarej strefie. Wpływy do budżetu z tego tytułu będą żadne. Tak że bardzo proszę, żebyśmy w tych dyskusjach nie zapominali też o tytoniu do palenia i o ważnej pozycji na rynku, jaką powinien on spełniać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze ktoś, kto chciałby zabrać głos w tej rundzie wypowiedzi osób zaproszonych? Nie ma zgłoszeń. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że dawno nie słyszałem tylu ciepłych słów pod adresem ministra finansów. Pan minister Kapica, którego witam, bo dołączył do nas, nie miał okazji tego wysłuchać. Pewnie byłby w szoku, gdyby tego wszystkiego wysłuchał. Ale ponieważ na końcu w ostatnim głosie zawarte były pewne sugestie, może jeszcze poproszę panią minister, aby zechciałaby się do tych opinii ustosunkować.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Tak, jak pan przewodniczący powiedział, wszystkie wypowiedzi były popierające przedłożenie rządowe zawarte w tym projekcie, jeżeli chodzi o wysokość stawek na papierosy. Ostatnia wypowiedź dotyczyła jeszcze opodatkowania tytoniu, ale rozumiem, że… Właściwie nie wiem, czy z wypowiedzi przedmówcy mam wnioskować, że skłania nas do zastanowienia się nad tym tematem pod kątem ewentualnego podwyższenia tej stawki, czy też obniżenia, bo można jeszcze cały czas te relacje…

Członek zarządu PSPT Grzegorz Wargocki:

Można jeszcze w takim razie wytłumaczyć? Chodzi nam o to, że…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

…natomiast według nas zachowane relacje między opodatkowaniem tytoniu a opodatkowaniem papierosów są jak najbardziej słuszne i powodują, że to wykorzystanie tytoniu i wysokość jego opodatkowania oraz zachowanie relacji między poziomem tego opodatkowania w stosunku do papierosów pozwala jak najbardziej zachować funkcje tytoniu na rynku wyrobów tytoniowych. Uważamy, że ta relacja jest jak najbardziej prawidłowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Tę część dyskusji proponuję zamknąć. Teraz otwieram ogólną dyskusję. Zapraszam panie i panów posłów do rozpatrzenia zgłoszonego projektu ustawy. Szanowni państwo zanim jeszcze udzielę głosu, to chciałbym powiedzieć, że w zależności od tego, jak będzie przebiegała dyskusja, a w szczególności od tego, ile będzie zgłoszonych poprawek, mamy właściwie różne możliwości postępowania. Jeżeli tych poprawek nie będzie zbyt wiele, to spróbujemy się uporać z nimi dzisiaj. Jeśli natomiast członkowie Komisji mają przygotowaną większą liczbę poprawek, to żeby po prostu umożliwić ustosunkowanie się do nich – zwracam uwagę, że każda poprawka powinna być zgłoszona na piśmie, powielona i rozdana wszystkim członkom Komisji – więc jeśli tych poprawek będzie dużo, to wtedy po prostu ich rozpatrzenie będziemy musieli odłożyć na jakiś późniejszy termin w ramach naszego kalendarza pracy. Więc może najpierw zadam takie ogólne pytanie pod adresem przedstawicieli klubów poselskich, czy są przewidywane duże liczby poprawek do projektu? Może zacznę od opozycyjnego Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeśli chodzi o tę ustawę, to ona dotyczy przede wszystkim bardzo wielu ustaw dość ważnych i obszernych, między innymi ustawy o podatku od towarów i usług. Dość istotne zmiany dotyczą ustawy o finansach publicznych, gdzie, pamiętam, bardzo długo dyskutowaliśmy między innymi o wieloletnich prognozach finansowych dla jednostek samorządu czy limitów zadłużeń. To wszystko jest w tej chwili dotykane i to dość wyraźnie. Oczywiście pomijam akcyzę dyskutowaną przed chwilą tak obszernie. Są jednak takie tematy, które jak gdyby powtarzają się trochę już z roku na rok, czyli Fundusz Pracy i realizacja staży z Funduszu Pracy, tych medycznych, czy ograniczenie środków PFRON. W związku z tym, że rzeczywiście dotyka to bardzo wielu ustaw, w niektórych miejscach te zmiany są dość istotne i nie są tylko bezpośrednio związane z tym budżetem, ja bym proponował, żeby tę ustawę skierować do podkomisji, która by zajęła się tymi sprawami. Szczególnie mam na myśli te dwie obszerne sprawy dotyczące zmiany ustawy o finansach publicznych, bo to jest dość istotne. Tam były bardzo długie dyskusje, a teraz w pośpiechu moglibyśmy zepsuć

cały system, który był wtedy tak misternie konstruowany. Tak że składam wniosek o skierowanie tej ustawy do podkomisji, aby spokojnie ją rozpatrzyć, i wtedy ze sprawozdaniem na Komisji wrócimy. Będzie to znacznie sprawniej, bo poprawek byśmy składali dużo. Generalnie poprawki polegałyby na wykreśleniu pewnie większości artykułów ze względu na ostrożność, żeby czegoś nie zepsuć.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, proszę, żeby pan wycofał jednak ten wniosek z dwóch powodów. Po pierwsze, propozycje legislacyjne zawarte w ustawie okołobudżetowej nie dotyczą tylko problematyki podatkowej. One sięgają znacznie dalej. Kwestia na przykład niepodnoszenia wynagrodzeń nie leży w kompetencjach podkomisji stałej do spraw podatków. W związku z tym trudno byłoby wybrać podkomisję stałą, która by się najbardziej do tego nadawała. Drugi powód oczywiście jest czysto kalendarzowy, bo to trzeba jednak w miarę szybko procedować. Myślę, że Komisja jest przygotowana do tego, żeby to robić.

Pytanie tylko jest takie. Jeżeli będziemy mieli bardzo dużo poprawek, to ze względów technicznych trudno będzie je wszystkie napisać, powielić, rozdać i zapoznać się z nimi. Prawdopodobnie nie udałoby się nam tego zrobić na jednym posiedzeniu. Proponuję w takim razie postępować tak: jeżeli okaże się, że dużo jest poprawek, to po prostu wyznaczymy termin na złożenie tych poprawek na przykład do jutra do wieczora i wtedy w przyszłym tygodniu podczas jednego z posiedzeń Komisji… A, informuję, że mamy posiedzenia Komisji związane z rozpatrywaniem naszych części budżetowych. Tak, w przyszłym tygodniu. Wiem, że to jest tydzień niesejmowy, ale taką mamy niestety pracę do wykonania. I wtedy byśmy również rozpatrzyli poprawki złożone do ustawy okołobudżetowej. Jeżeli oczywiście pan będzie nalegał, żeby pański wniosek rozpatrzyć, to go rozpatrzymy, ale proponuję, żeby pan jeszcze chwilę może się nad tym zastanowił, a w międzyczasie głos zabierze pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, ten druk ma 6 dni, ale dopiero dzisiaj rano, a przynajmniej ja – myślę, że i pan przewodniczący dowiedział się, że ten druk trafi do Komisji Finansów, bo dopiero dzisiaj został odrzucony wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu i w związku z tym, zapadło postanowienie o przekazaniu do Komisji Finansów Publicznych. Zdaję sobie sprawę, że pan przewodniczący ma zdolność przewidywania i już w ubiegłym tygodniu przewidział, że ten druk trafi do Komisji Finansów Publicznych. Ja o tym nie wiedziałem. Więc mam problem regulaminowo-formalny, czy my dziś możemy nad nim pracować po przekazaniu dwie godziny temu tego dokumentu nam jako członkom Komisji. Dlatego przychylam się do tego, o czym mówił pan przewodniczący, żebyśmy dostali czas na zgłoszenie poprawek, może nie do jutra, ale jednak ze dwa-trzy dni, choćby do poniedziałku – weekend będziemy mieli przez to ciekawszy – w przyszłym tygodniu żebyśmy ten druk rozpatrzyli. To jest moim zdaniem takie wyjście kompromisowe, ale jednocześnie przynajmniej regulaminowe choć w części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, nie wiem, czy można zakładać, że ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej może trafić do jakiejkolwiek innej komisji, a nie do naszej. To znaczy, oczywiście, ale byłoby to mało logiczne. Jednak należy liczyć się z tym, tym bardziej że co roku trafia do nas budżet i ustawa okołobudżetowa, więc zakładanie, że w tym roku z jakiegoś powodu stanie się inaczej jest dość ryzykownym założeniem. Także z tego punktu widzenia można się było spodziewać, że to będzie przedmiotem pracy w naszej Komisji. Za chwilę odniosę się do drugiej części pańskiej wypowiedzi, czyli właśnie do tego, czy rozpatrywać poprawki na posiedzeniu dzisiejszym czy wyznaczyć termin na zgłaszanie poprawek w najbliższej przyszłości. Chciałem zapytać, zanim to rozstrzygniemy, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby się jeszcze w tej sprawie wypowiedzieć? Jeżeli nie ma innych uwag i wypowiedzi… Jeszcze raz pan poseł Kowalczyk. Rozumiem, że chce pan zrezygnować z podkomisji.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, przykro mi, ale uważam, że moja propozycja jest całkiem sensowna i logiczna. Oczywiście nie miałem na myśli w tym momencie podkomisji do spraw podatków, dlatego że akurat zmiany dotyczące VAT to tylko przesunięcie terminu, więc nie są tak skomplikowane. Natomiast miałem na myśli podkomisję do spraw kontroli realizacji budżetu, która była twórcą ustawy o finansach publicznych, bo tam jak gdyby są najbardziej skomplikowane zmiany dotyczące tej ustawy. Pozostałe sprawy podatkowe też są, ale one jak gdyby przesuwają termin, więc tu nie wnoszą wiele rzeczy skomplikowanych podatkowych. Przesunięcie terminu spowoduje jak gdyby zwiększone wpływy do budżetu w następnym roku, ale to też ta komisja by to zrobiła. I myślę, że to jest sensowna propozycja i proponuję ją przemyśleć. Nie zmieni to wiele jeśli chodzi o czas, bo w przyszłym tygodniu by ta komisja spokojnie rozpatrzyła tę ustawę i dała Wysokiej Komisji cały gotowy projekt i wtedy przebiegłoby to znacznie sprawniej na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, sprawy podatkowe będą rozpatrywane w podkomisji, która nie jest powołana do rozpatrywania spraw podatkowych. Naprawdę nie jest to logiczny pomysł, ale rozumiem, że pan nalega. Pan poseł Arndt.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan poseł Kowalczyk stwierdził, że większość poprawek, które zaproponują, będzie polegała na skreśleniu istniejących zapisów w ustawie. Jeśli tak jest w rzeczywistości, takich poprawek właściwie nie trzeba składać – wystarczy głosować przeciwko tym zapisom w trakcie rozpatrywania ustawy, więc myślę, że to w sposób znakomity uprościłoby naszą procedurę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ale dotyczy to… Z wyjątkiem poprawek dotyczących zmiany ustawy o finansach publicznych tam, gdzie jest mowa o limitach zadłużeń, wieloletnich planach finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego. Te zmiany najbardziej mam na myśli, bo one są najbardziej skomplikowane. Nie są tak oczywiste. Teraz nie potrafię zadeklarować, że zmiany będą polegały na skreśleniu, bo byłoby to tylko zachowanie asekuranckie. Natomiast poprawka o tym, żeby z Funduszu Pracy finansować staże medyczne, to oczywiste, że będzie to tylko poprawka polegająca na wykreśleniu tego artykułu. Ale ta część dotycząca ustawy o finansach publicznych jest na tyle skomplikowana, że ja nie potrafię teraz zadeklarować, czy będzie to skreślenie, bo to byłoby najbardziej asekuranckie zachowanie. Natomiast może trzeba rzeczywiście jakąś wypracować metodę i rzeczywiście może coś poprawić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, w imieniu prezydium chciałem jednak w takim razie zaproponować, żebyśmy procedowali nad tą ustawą, nad tym projektem ustawy dzisiaj. W trakcie rozpatrywania kolejnych artykułów będziemy w stanie ocenić, czy i na ile poprawki zgłaszane wymagają więcej czasu do rozpatrzenia czy też mniej czasu. Pani przewodnicząca Szydło?

Poseł Beata Szydło (PiS):

Panie przewodniczący, ja tylko mam taką uwagę, bo pan przewodniczący powiedział, że w imieniu prezydium. Natomiast popieram wniosek pana posła Kowalczyka, żeby to skierować do podkomisji, także…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani przewodnicząca, zapraszam do nas tutaj.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Nawet jeżelibym…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie dała mi pani szansy skonsultować tego.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Nawet jeżeli będę siedziała przy stole, to będę popierała głos pana posła Kowalczyka. Uważam, że jeżeli pan przewodniczący zaproponował wcześniej, żebyśmy dali jakiś czas na zgłoszenie poprawek – trwają prace nad projektem ustawy budżetowej i będą trwały przez dłuższy okres – naprawdę uważam, że nic się nie stanie, jeżeli ta ustawa trafi w tej chwili do podkomisji. Przecież tak, jak już tutaj wcześniej było uzasadniane, na przykład ustawa o finansach publicznych była właśnie w tej podkomisji przygotowywana i potem skierowana na posiedzenie Komisji i podkomisja w ciągu tygodnia może również tę ustawę okołobudżetową przepracować. Nic się nie zdarzy, więc nie rozumiemy w tej chwili tego pośpiechu i prosimy o to, żeby jednak uwzględnić nasz wniosek o skierowanie do podkomisji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym podsumować. Po pierwsze, mieliśmy propozycję bardzo konstruktywną przewodniczącego Komisji, aby zrobić to kolejne spotkanie, ustalić termin na zgłaszanie poprawek i rozpatrzyć projekt ustawy. W dyskusji zabierał głos przewodniczący podkomisji do spraw realizacji budżetu, pan przewodniczący Paweł Arndt. Jego głosu też wysłuchaliśmy. I Mamy trzecią koncepcję państwa posłów z Klubu Prawa i Sprawiedliwości skierowania do tej podkomisji do spraw realizacji budżetu. Myślę, że najlepszą, najbardziej konstruktywną propozycją, optymalną dla naszej pracy była propozycja przewodniczącego Rosatiego. Jeśli taka propozycja została złożona i dyskutował z nią tylko Klub Prawa i Sprawiedliwości i nie zaakceptował, to poprosiłabym o zrealizowanie takiego wniosku przewodniczącego, a jeśli nie, to rozstrzygnięcie w drodze głosowania sposobu procedowania. Będziemy wtedy mieli jasność, czy pierwszy wniosek dotyczący ustalenia terminu na zgłoszenie poprawek, przygotowania się i procedowania w przyszłym tygodniu, czy jakiekolwiek inne rozwiązanie. I mam propozycję, panie przewodniczący, żeby potraktować to jako wnioski w dyskusji dotyczącej procedowania nad tą ustawą i rozstrzygnąć w drodze głosowania.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Może jeszcze pani poseł Rafalska, tak?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani poseł, *ad vocem*. To może dla pani to jest konstruktywne, ale dla nas to jest bardzo trudna propozycja pana przewodniczącego, bo ten czas był naprawdę tak krótki, żeby odpowiedzialnie i dobrze przygotować poprawki. Nie można tego zrobić na kolanie. Poza tym cieszymy się, że dostrzega pani opozycyjną siłę naszego Klubu, ale jest tu niewielka, ale jednak opozycja, i swoje wątpliwości zgłaszał też pan poseł Bogucki, więc to nie jest tylko, że nasz Klub. On też mówił, że potrzebuje czasu na przygotowanie poprawek. To nie jest niewielka ustawa. Wiele zaproponowanych rzeczy jest zupełnie nowych. Jak chcemy to zrobić… Oczywiście można przyjąć założenie, że z góry wiemy, że państwo nam odrzucicie i państwo mówicie, „a może szkoda waszego czasu na wysiłek przygotowania poprawek, które będą odrzucone", ale my jednak chcemy ten wysiłek podjąć. Dajcie nam trochę czasu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym pani poseł odmówić prawa do tego, co myślę, do tego, co mówię. Interpretowania – tak, ale chciałabym, żeby pani na przyszłość nie wkładała do mojej głowy i w moje usta tego, czego nie powiedziałam.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, proponuję może nie kontynuować dyskusji w tym konkretnym wątku, tylko naprawdę skupmy się na kwestiach proceduralnych. Bardzo proszę, jeszcze raz pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Chciałbym jednak ponowić swoją propozycję. Wczoraj odbyło się pierwsze czytanie tego dokumentu. Dzisiaj zmuszenie nas do tego, żebyśmy złożyli już dziś poprawki, jest niepoważne po prostu, jest po prostu niepoważnym traktowaniem parlamentu i Komisji. Dlatego prosiłem o dłuższy czas, maksymalnie długi, oczywiście taki, który mieści się w naszym kalendarzu, ale który jednocześnie dawałby nam jakiekolwiek szanse, żeby te poprawki były dobrze przygotowane. Proponowałem co najmniej poniedziałek. Wolałbym wtorek, bo lecę na Ukrainę jako obserwator, ale to już mój problem – będę na najwyżej Ukrainie pracował także nad tym po nocach, więc rozumiem, że parę dni to byłoby w granicach chyba przyzwoitości co najmniej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, pamiętam, że pan się podczas pierwszego czytania wypowiadał na sesji plenarnej na temat tej ustawy.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Oczywiście przygotowałem się do pierwszego czytania, ale nie przygotowałem się do drugiego czytania, kiedy składa się poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Więc chciałem zapytać, czy są jeszcze inne głosy? Jeżeli nie ma innych głosów, to w takim razie proponuję, abyśmy w związku z tymi głosami, które padły wyznaczyli termin na złożenie poprawek do końca tego tygodnia. To daje państwu posłom dwa i pół dnia na przygotowanie ewentualnych poprawek, czas na zapoznanie się tym, którzy się nie zapoznali z projektem ustawy, i wówczas rozpatrzenie tych poprawek będzie miało miejsce na jednym z dwóch posiedzeń Komisji, które odbywają się w przyszłym tygodniu. Prawda? Mamy dwa posiedzenia w przyszłym tygodniu czy jedno? Nie zostało zaplanowane. To zaplanujemy posiedzenie, które będzie poświęcone rozpatrzeniu poprawek do ustawy okołobudżetowej. Chcę powiedzieć, że w tej sprawie mamy trochę mniej czasu niż z budżetem, dlatego że to jest ustawa, której niektóre przynajmniej rozwiązania muszą być przyjęte z odpowiednim *vacatio legis*, jeżeli mają być przyjęte oczywiście, na co liczymy. Czy takie rozwiązanie jest do zaakceptowania? Czy są jakieś głosy sprzeciwu? Bo jeżeli nie, to będziemy musieli tak, jak pani proponowała, pani Skowrońska, przegłosować sprawę. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam tylko jedną wątpliwość, panie przewodniczący, i pytanie jednocześnie. Do części dotyczącej zmian dotyczących ustawy o finansach publicznych, które dotykają samorządów. Czy mamy opinie samorządów do tych spraw, dlatego że naprawdę całe odkładanie tego wszystkiego jest potrzebne nam po to, żeby skonsultować się z samorządami, żeby nie uszczęśliwić ich na siłę, a później zagłosować za czymś, za co będą nas samorządy przeklinać. Więc to jest to pytanie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy mogę prosić panią minister o udzielenie odpowiedzi na to pytanie?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt był konsultowany ze stroną samorządową. Był najpierw omawiany na zespole finansowym Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, stawał na Komisji, był pozytywnie w tym zakresie zaopiniowany, były złożone wnioski o poszerzenie niektórych. To znaczy nie tych zapisów, które tutaj są, ale były zgłaszane różne propozycje dotyczące pewnych zmian, które zdaniem samorządów należałoby również uregulować. Jedna z tych propozycji dotyczyła ograniczenia konieczności tworzenia wieloletniej perspektywy finansowej na przykład na 20 lat, jeżeli przedsięwzięcia dokonywane przez JST są w takim horyzoncie uwzględniane

w ich uchwałach, i to uwzględniliśmy. Ta zmiana, którą dodatkowo po konsultacjach ze stroną samorządową uznaliśmy, że można uznać jako związaną z ustawą okołobudżetową – włożyliśmy tutaj do tego projektu. Inne zmiany były bardzo różnorodne niewiążące się wprost z tą ustawą okołobudżetową i też wymagające szerokich konsultacji z zainteresowanymi stronami, dlatego ich tutaj nie ma.

Natomiast wyraźnie zapytałam na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, czy te konkretne propozycje zawarte w przedłożeniu Ministra Finansów, a później rządu, czy są przez nich pozytywnie opiniowane. I odpowiedź jest jednoznaczna, że tak, wszystkie te zmiany są pozytywnie opiniowane przez samorząd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to satysfakcjonuje pana posła. Szanowni państwo, w związku z tym mamy taką… Kontynuuję moją propozycję. Termin zgłaszania poprawek do końca tygodnia, czyli do piątku do popołudniu w tym tygodniu. Posiedzenie Komisji we wtorek w przyszłym tygodniu poświęcone rozpatrzeniu poprawek do ustawy okołobudżetowej. To jest tydzień niesejmowy. Tak, dwa dni przed Wszystkimi Świętymi. Rozumiem, że wtorek jest do przyjęcia. Przed południem. Może być dziesiąta? Dwunasta? Trzynasta? Dwunasta. Proszę państwa, daję naprawdę dowody ogromnej dobrej woli i poczucia demokracji. Prawda? Konsultuję wszystko. We wtorek o godzinie 12.00 w przyszłym tygodniu odbędzie się posiedzenie Komisji, natomiast jeśli chodzi o poprawki, to do końca tego tygodnia. Chcę wyraźnie powiedzieć, że to ustalenie wychodzi naprzeciw postulatom zgłoszonym przez kluby opozycyjne, żeby zaoferować więcej czasu na rozpatrzenie poszczególnych zapisów tej ustawy. Czy jest zgoda na takie rozwiązanie? Jeżeli nie ma zgody… Jeżeli jest zgoda, to znaczy, że nie musimy tego głosować. Bardzo dziękuję.

To wyczerpuje nasz porządek dnia. W takim razie zamykam posiedzenie, dziękując wszystkim za przybycie.